Till Regeringsrätten c/o Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
10317 Stockholm

Ingarö den 16 juni 2009

Kammarrättens mål nr 676-09 Rotel 034
Klagande: Kristo Ivanov; Motpart: Anders Nordlund
Överklagande angående disciplinpåföljd enligt lagen (1998:531) om yrkesverksamhet på hälso-och sjukvårdens områdes - fråga om prövningstillstånd

Jag ansöker om prövningstillstånd p.g.a. att det är viktigt för ledning av rättstillämpningen och p.g.a. att anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten och kammarrätten kommit. Det är nämligen så att länsrättens och kammarrättens beslut innebär att följande tvivelaktiga prejudikat fastställs som en bristfällig tolkning av gällande lagstiftning som i sin tur innebär ett hot mot patientsäkerheten och en kränkning av rättssäkerheten:

1. Det är principiellt rätt för en läkare ("ärende av principiell beskaffenhet") att trots ökade hälsorisker vägra patienten vård av andra än medicinska skäl och i synnerhet uteslutande med grund i läkarens privata tillfälliga känslor av vrede och önskan om att vidta repressalier.
2. Det är rätt för en läkare att trots den klara konsekvensen av fördröjd vård återremittera en patient till den återremitterande läkarkollegan som redan förklarat sig inte kunna och vilja behandla dito patient.
3. Det är rätt för en läkare att med hot om - och verkställande av - repressalier förbjuda en patient att adressera till hans tjänsteadress brev som rör hans vård.
4. Det är rätt för en läkare att manipulera och sedan uttryckligen vägra komplettera patientjournalen då han skrivit in falska uppgifter som fritager honom/henne från ansvar vid eventuella framtida utredningar av konsekvenser av försenad behandling.
5. Det är rätt för hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnds (HSAN) ordförande att mot 7 kap 4§ LYHS själv fatta beslut i frågor av principiell beskaffenhet.
6. Det är rätt för HSAN att helt låta bli att själv utreda fakta, ta den ena partens utredning, kalla den för egen utredning och lägga den till grund för beslut till den andra partens nackdel.
7. Det är rätt för både HSAN och Länsrätten att oberoende av graden av tänkt disciplinpåföljd kräva en grad av bevisföring som jämförs med beviskravet för fällande dom i allvarliga brottmål där domen i sin tur jämställs med återkallelse av läkares legitimation.

Jag ifrågasätter dessa prejudikat och har därmed angivit detaljerade skäl i min inlaga till Kammarrätten den 19 mars 2009. Kammarrättens domskäl uppvisar inga tecken på att den beaktat eller läst min text.

Jag menar att om Regeringsrätten inte aktivt ingriper i mitt fall kan domstolsväsendet bidra till etablerandet av en praxis av ansvarslöshet där man systematiskt späder ut tolkningen av lagen 1998:531 och ignorerar påtalandet av konkreta fall av skador eller risker för *patientsäkerheten*. Juristers kompetens ifrågasätts av läkarna och allmänhetens förtroende för rättsväsendet försvagas. Det motsvarar i praktiken också en begränsning av yttrandefriheten. Vad detta på sikt kan innebära för Sveriges rykte betr vård- och rättssäkerhet antyds i pressen senast idag den 16 juni av följande rubrik (SvD, sid 6): "Svenska ortopeder på sjukhus i England hotas av rättsprocesser". Engelska patienter anges ha drabbats av komplikationer efter att de har opererats av inhyrda svenska läkare. Jag menar att svenska högre rättsinstansers passivitet beträffande tolkning av befintlig lag kan bidra till en utveckling i Sverige som liknar den i bl.a. USA och England med en explosion av antalet stämningar och rättegångar i tvister mellan patienter och läkare. Kammarrätten har i sitt avslag om prövningstillstånd inte redovisat att den tagit del av innehållet i min inlaga där jag förklarar varför det är av vikt för ledning av rättstillämpningen och att anledning förekommer till ändring av det slut vartill länsrätten kommit. Jag anhåller därför om att Regeringsrätten överprövar Kammarrättens beslut att inte ge prövningstillstånd.

Kristo Ivanov
Lillskärsvägen 6, 134 67 Ingarö